

# Civitas: ein modernes Computerwahlsystem

## Eine Lösung für das Dilemma der Online-Wahl?

9. April 2015

# Inhalt

- 1 IT-Sicherheit
- 2 Civitas
- 3 Durchführung einer Wahl

# Inhaltsverzeichnis

**1** IT-Sicherheit

2 Civitas

3 Durchführung einer Wahl

# Definition

- IT-Sicherheit ist, wenn Computer das tun, was Benutzer wünschen bzw. erwarten.
- Spezielles Problem bei Wahlen: frei, gleich, geheim

## Probleme

- gefälschte Wahlzettel
- wie kann die Auszählung überprüft werden?
- Geheimhaltung? Post-Snowden?

# typische Probleme früherer Systeme

## Wahlcomputer

- Hochgradig belastet
- Allesamt offensichtlich (vgl. letzte Folie)
  - IT-Sicherheitsprobleme sind nicht offensichtlich
- Zentralisierung
- Konzeptionell (Geheime Wahl konzeptbedingt unmöglich)

→ scheinen unüberwindbar

# Kryptographie

## Zielsetzung

Daten “verschlüsseln” oder “chiffrieren”, so dass sie nicht mehr verstanden werden können (idealerweise: nicht unterscheidbar von Rauschen).

- Statt eines Klartextes wird chiffrierter Text übertragen, Buchstabensuppe
- Angriff “teuer”: braucht tausende Jahre Rechenzeit o.Ä.
- Computer werden schneller, dh. irgendwann in der Zukunft verfällt die Sicherheit
- In der Realität nicht anders

# Public-Key-Krypto

- Problem bei gewöhnlicher Verschlüsselung: jedes Sender-Empfänger-Paar benötigt einen (geheimgehaltenen Schlüssel)
- über sogenannte “Falltürfunktionen” lässt sich eine asymmetrische Verschlüsselung konstruieren: Verschlüsseln mit Schlüsselteil, entschlüsseln mit gesamtem Schlüssel.
- Verwaltung der Schlüssel enorm vereinfacht
- Abhängig z.B. von der Komplexität der Primfaktorzerlegung

## Komplexität der Primfaktorzerlegung

Primfaktorzerlegung gilt als schwieriges Problem. Bislang nur langsame Algorithmen. Quantencomputer? Derzeit nicht realistisch (max. 5 qbit, “Annealing” scheint keinen Vorteil zu bringen).

# Inhaltsverzeichnis

1 IT-Sicherheit

2 Civitas

3 Durchführung einer Wahl

# Geheimhaltung und Sicherheit

- Wahlleiter muss sicherstellen, dass jeder nur einen Wahlschein erhält
- am Stimmzettel darf für dritte nicht erkennbar sein, welche Wahl getroffen wurde
- Fälschungen sollen unmöglich sein
- Wahllokal kann im Allgemeinen nicht überwacht werden

## Estland

Estland führt Wahlen für Volksvertretungen per Internet durch, verwendet aber kein System vergleichbar mit Civitas

Bei Papier-Wahlen treten solche Probleme ebenfalls auf.

# Überprüfbar durch Wähler (voter-verifiability)

Zu überprüfende Tatsachen:

- Stimmzettel wurde empfangen und verarbeitet
- Alle Stimmzettel wurden gezählt
- kein ungültiger Stimmzettel wurde abgegeben
- Auszählung ist korrekt
- das bekanntgemachte Ergebnis stimmt

vgl. Anwesenheit bei der Auszählung

Civitas stellt fast alle dieser Eigenschaften sicher

## Schiebung unmöglich (non-Coercability)

Ungültige Wahlscheine sind beliebig erhältlich und funktionstüchtig, dh. können verwendet werden, eine Stimme abzugeben, die aber nicht gezählt wird.

- Äußerlich nicht unterscheidbar von den echten Wahlscheinen
- Verwenden, wenn jemand beobachtet oder versucht, Stimme zu kaufen
- können verworfen werden, wenn der Angreifer Enthaltung verlangt
- können verkauft werden
- Wähler muss aktiv werden
- Führt dazu, dass der Versuch aussichtslos ist, wird nicht versucht (zumindest nicht von klugen Menschen)

# Inhaltsverzeichnis

1 IT-Sicherheit

2 Civitas

**3 Durchführung einer Wahl**

# Rollen

(Behörden, Personen mit Parteiämtern)

## Supervisor

Stellt den Stimmzettel zusammen, Autorisiert andere Rollen, bestimmt Start- und Endzeitpunkt

## Registrar

Autorisiert Wähler

## Registrationsbeamter

Erzeugt Stimmzettel

## Tabulationsbeamter

Zählt Stimmzettel aus

# Bestandteile der Software

- öffentliches nur-schreiben “Log”
- Registration
- Wahlurne
- Tabulation
- Stimmabgabe

# Aufruf zur Wahl

- ein leeres “Log” wird erzeugt
- der Registrar veröffentlicht dort eine Wählerliste, dh. eine Liste, die Identifikationen (Namen, Nummern) und öffentliche Schlüssel einander zuordnet
- die Tabulationsbeamten erzeugen gemeinsam einen Schlüssel und veröffentlichen dessen öffentlichen Teil
- die Registrationsbeamten erzeugen gemeinsam für jeden Wähler eine Urkunde, die aus so vielen Teilen besteht, wie es Registrationsbeamten gibt


# Wahl

- Wähler beschaffen von den Registrationsbeamten unter Benutzung zweier Schlüssel jeweils einen Teil ihrer Urkunde
- Sie kombinieren diese Teile, um ihre (dann geheime) Urkunde zu erzeugen
- Wähler schicken ihre Urkunden zusammen mit der Wahlentscheidung (verschlüsselt) an wenigstens eine Wahlurne
- Wähler können jederzeit falsche Urkunden erzeugen (s.o.)

# Tabulation

- Supervisor beendet die Wahl
- Eingesandte Stimmen werden überprüft<sup>1</sup>
- Doppelte Stimmen werden verworfen
- Ein Mixnet wird verwendet, um Stimmen und Urkunden zu anonymisieren
- *rightarrow* alle verbleibenden Stimmen sind anonym, autorisiert und korrekt
- Die Stimmen werden entschlüsselt, der Klartext wird veröffentlicht

---

<sup>1</sup>Das ist viel komplizierter, als es hier den Anschein hat 

# Sicherheit durch Redundanz

- Es gibt mehr als eine Wahlurne, möglicherweise sogar verschleierte Wahlurnen.
- Alle Tabulationsbeamten müssen kooperieren, um das Ergebnis zu entschlüsseln
- Alle Registrationsbeamten müssen kooperieren, um auch nur eine gültige Stimme herzustellen

# Sicherheit durch Konstruktion

Non-coercibility: s.o.

## Voter verifiability

- Veröffentlichtes Ergebnis wird von den Tabulationsbeamten signiert
- Tabulationsbeamten veröffentlichen Beweise über die verwendeten Mixnets (waren Permutation, es liegt kein Betrug vor)
- Ungültige (oder doppelte) Stimmen werden nachweisbar ausgeschlossen

## Sicherheit durch Konstruktion II (geheime Wahl)

- Urkunden könnten veröffentlicht werden  
*rightarrow* Alle Registrationsbeamten müssen die Urkunden, die an die Tabulationsbeamten geschickt werden, anonymisieren.
- (wirksamer) Zwang ist ausgeschlossen
- geheime Beobachtung des Wahlvorgangs *rightarrow* Paranoia  
Gegenmaßnahme: mehrere ungültige Stimmen abgeben

# Enter the void

- kleiner Wermutstropfen: Keine Vorkehrung für den Wähler vorhanden, die überprüft, ob seine Stimme gezählt wurde - technisch ist das allerdings möglich
- Alternative (einfacher, aber nicht so ausgefeilt): Helios

# Quellen

Civitas geht zurück auf Arbeiten von Michael R. Clarkson, Stephen Chong und Andrew C. Myers.

## Civitas

`https://www.cs.cornell.edu/andru/papers/civitas-tr.pdf`

## Moderne Online-Wahlsysteme

`http://www.mathematik.hu-berlin.de/~schliebn/dl/Diploma-thesis-Schliebner-INF.pdf`

## Helios

`http://static.usenix.org/events/sec08/tech/full_papers/adida/adida.pdf`